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Geachte mevrouw Van Dooren,

De FNV heeft net als de leden van de Eerste Kamer het breed advies *“De positie van mensen*

*met een arbeidsbeperking van jongs af aan in het licht van het VN-verdrag handicap”* van het College voor de Rechten van de Mens ontvangen. Zie hier: <https://mensenrechten.nl/nl/publicatie/5e5ce5bd7b7e3473ef02f608>

Het College heeft zich gebogen over wetgevende maatregelen waarbij verschillende rechten en grondbeginselen uit het VN verdrag handicap van toepassing kunnen zijn en daar 2 maart een rapport over uitgebracht. Een rapport met grote actualiteitswaarde. Juist deze dagen buigt de Eerst Kamer zich over een van de belangrijkste wetgevingstrajecten op dit gebied: De vereenvoudiging van de Wajong. FNV heeft sinds dit advies is aangekondigd aangegeven dat de uitkomsten hiervan moeten worden meegenomen in de totstandkoming van de nieuwe wetgeving rond de Wajong. Tot verbazing van verschillende partijen waaronder de FNV heeft staatssecretaris Van Ark aanvankelijk aangegeven het rapport van het College voor de Rechten van de Mens niet als input voor het wetsvoorstel vereenvoudiging Wajong te zien. FNV doet daarom een beroep op de leden van de Eerste Kamer om deze conclusies wél serieus te nemen

Allereerst drie algemene opmerkingen over het advies van het College over wetgeving inzake arbeidsbeperkten

1. De FNV is verheugd over het brede advies over het VN-Verdrag Handicap dat sinds juli 2016 gelding heeft voor Nederland. Het is een advies dat gemaakt is mét arbeidsbeperkten over arbeidsbeperkten; dat gaat over een VN-Verdrag Handicap dat eveneens gemaakt is mét arbeidsbeperkten over arbeidsbeperkten; en dat voorschrijft dat de te maken wetgeving over arbeidsbeperkten eveneens mét arbeidsbeperkten moet gebeuren.
2. Die betrokkenheid van arbeidsbeperkten bij te maken wetgeving is hard nodig omdat het College pijnlijk opmerkt dat veel maatregelen die arbeidsbeperkten treffen nadelig voor hen zijn, terwijl veel maatregelen die hen meer regie en maatwerk zouden moeten bieden, in de (uitvoeringspraktijk) niet goed blijken te werken. Bovendien krijgen ze ook nog eens te maken met nauwelijks te doorgronden wetgevingsmaatregelen. De vraag die opdoemt is als arbeidsbeperkten al zijn gehoord door de wetgever, er wel naar ze geluisterd is? Echt geluisterd?
3. Juist in het antwoord op die vraag ligt de waarde van het advies van het College. Verricht uit eigen beweging na een zichtbare beoordeling van ontwerpwetgeving in het licht van het VN-Verdrag met alle daarin opgenomen grondbeginselen en rechten. Dat VN-Verdrag is immers gemaakt mét arbeidsbeperkten; je kunt misschien zelfs welhaast zeggen dóór arbeidsbeperkten. En maak voor die zichtbare beoordeling gebruik van praktische handvatten en /of een checklist die het College in dit brede advies aan de wetgever meegeeft.

Vier specifieke opmerkingen over het advies van het College toegespitst op de Wajong-wetgeving.

1. Veel wetgeving die arbeidsbeperkten treffen dateren van voor de inwerkingtreding van het VN-Verdrag Handicap in 2016., maar dat gaat niet op voor de vereenvoudigingswetgeving Wajong. Die dateert van 2019, zodat het VN-Verdrag als hogere wetgeving daarop van toepassing is met als voorschrift dat arbeidsbeperkten inhoudelijk betrokken moeten worden bij te maken wetgeving; i.c. de Wajongwetgeving.
2. De FNV moet vaststellen dat die inhoudelijke betrokkenheid er niet is geweest; in ieder geval niet op een wijze die het Verdrag voorstaat. De staatssecretaris heeft de doelgroep voor slechts één bijeenkomst uitgenodigd en dan ook nog op een zodanig tijdstip in het wetgevingsproces dat niets meer met de inbreng kon gebeuren; in ieder geval is er niets mee gebeurd. Dat roept natuurlijk de vraag op of er wel naar de doelgroep is geluisterd. Echt geluisterd. Het heeft in ieder geval niet geleid tot aanpassing van de wetgeving zoals door de doelgroep voorgestaan.
3. Voor dat echt luisteren en eventueel aanpassen van wetgeving is het nog niet te laat. Het is nog steeds mogelijk om de voorgenomen Wajong-wetgeving ook in de Eerste Kamer te beoordelen in het licht van het VN-Verdrag Handicap. Er ligt nu dit brede advies van het College met zijn praktische handvatten en/of checklist, ontleend aan het VN-Verdrag. En er ligt het concrete aanbod van het College om over voorgenomen wetgeving, waaronder dus ook de onderhavige Wajong-wetgeving zelf, te adviseren als daartoe een verzoek wordt gedaan aan het College. Dat hoeft slechts zo’n zes weken te duren en kan bij spoed zelfs korter duren.
4. De staatssecretaris heeft inmiddels al aangegeven het brede advies van het College niet te willen betrekken bij de behandeling van de Wajongwetgeving in de Eerste Kamer. De FNV vindt dat onbegrijpelijk; al was het maar omdat het VN-Verdrag Handicap gelding heeft in Nederland en het hierop gebaseerde advies van het College duidelijk maakt dat het inhoudelijk schuurt op verschillende concrete onderdelen van de Wajongwetgeving.

Twee voorbeelden waar de Wajongwetgeving concreet schuurt met VN-Verdrag Handicap

1. In punt 49 van het advies heeft het college het over “gelijke kansen en gelijke beloning voor werk van gelijke waarde” . De voorgestelde wetgeving is voor een deel van de Wajong gerechtigden een verslechtering ten opzichte van dit uitgangspunt. Een deel van de Wajongers gaat er verder op achteruit ten opzichte van andere werkenden. Met betrekking tot werknemers met een beperking stelt het College dat mensen met een arbeidsbeperking niet gediscrimineerd mogen worden bij de hoogte van het salaris, omdat zij een verminderde werkcapaciteit zouden hebben. Echter mensen met een medische urenbeperking worden in wetsvoorstel wel gediscrimineerd, immers als men naar vermogen werkt als gevolg van een verminderde werkcapaciteit, dan kan men toch niet zoals andere werknemers het minimumloon verdienen.
2. Bij punt 52 wordt expliciet verwezen naar de harmonisatiewetgeving Wajong en wordt geconcludeerd dat: “Daarmee wordt evenwel nog geen volledig inzicht geboden in de wijze waarop inhoudelijk-systematisch tot de gekozen argumentatie is gekomen. Het College meent dat dit wel gewenst zou zijn, gezien het verdrag en vanwege de impact van het voorstel.” Kortom de wetgeving moet getoetst worden aan deze bevindingen

Wat er volgens de FNV nu moet gebeuren.

De FNV kan zich niet voorstellen dat de Eerste Kamer dit brede advies van het College niet betrekt bij deze wetsbehandeling. Dat zou betekenen dat de doelgroep van deze wetgeving eventueel aangewezen zou zijn op gerechtelijke procedures om zijn aan het VN-Verdrag ontleende rechten op te eisen. Dat is het paard achter de wagen spannen. De Wajongwetgeving is niet wezenlijk getoetst aan het Verdrag, terwijl het College dat wel  wenselijk vindt. De FNV heeft er kennis van genomen dat de staatssecretaris op vragen van de Eerste Kamer niet van plan is deze toets alsnog door het College te laten plaatsvinden. De reden hiervan is dat ‘*aandacht besteed’*  zou zijn aan de vraag of het wetsvoorstel Wajong in lijn is met het VN-Verdrag Handicap.’ De FNV prefereert een echte toetsing, zeker nu ook het Advies van 27 februari daartoe alle aanleiding geeft. En ook door het College zelf ‘als toezichthouder om in onafhankelijkheid de uitvoering van dit verdrag te bevorderen, te beschermen en te monitoren.’

Het Verdrag vraagt een nieuwe blik en een andere mindset. Dat is niet zo maar. Dat raakt juist de kern van het Verdrag: ‘*denken over mensen met een beperking in de samenleving als dragers van mensenrechten.’*

Met vriendelijke groet,

FNV

Kitty Jong, Vice-voorzitter.
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